

## Spørsmål til Studentparlamentet fra faddersjef 2024

Det vises til Fadder 2024 sin tur til Rhodos i høstferien og det påfølgende medieoppslag på forskjellige nettsider, fremsatt av Studentparlamentet med Molnes som talsperson. Selv om saken ble spredd til et tyvetalls mediehus, er det sakene i Stavanger Aftenblad, Khrono og NRK som er de vesentligste, og vil derfor være utgangspunkt for denne henvendelsen.

Som leder for Fadder 2024, og dermed den med overordnede ansvar for beslutningen, er det ønskelig med noen avklaringer fra parlamentet og/eller Molnes.

Jeg har nå gjennomgått samtlige transaksjoner tilhørende Fadder 2021, 2022 og 2023.

Likevel, ettersom det i media er brukt Fadder 2022 som sammenligningsgrunnlag mot Fadder 2024, vil det i det påfølgende hovedsakelig fokuseres på dette året.

Fadder 2022 hadde totalt 225 transaksjoner i året 2022, hvorav 14 av disse tilhørte Fadder 2021 (purringer, inkasso etc.), og 2 tilhørte Fadder 2023 (lønnsutbetalinger).

Sum relevante transaksjoner utgjør dermed 209 stk.

Sakens kjerne er turen Fadder 2024 bestilte i august og gjennomførte i høstferien. Denne hadde en forventet totalpris på 165.000 kr. Endelig pris ender noe lavere enn dette, men det er ikke videre vesentlig. Det vesentlige er at det er brukt 4x mer på en styretur enn hva som var vedtatt i siste budsjett, hvem som de facto har muliggjort denne turen, og at parlamentet føler seg lurt.

Det var ikke ønskelig fra min side å gå i fullt forsvar og angrep i media. Dette er en sak mellom parlamentet og Fadder, og burde blitt håndtert deretter. Det er svært mye som kunne nevnes til min fordel, men det ville kun gjort Fadder skadelidende de neste årene. Jeg ønsker derfor å holde saken der den hører hjemme i studentparlamentet, og reise de nødvendige spørsmålene her.

Det er fremmet at Fadderfestivalen 2024 hadde færre eventer og arrangement enn tidligere år. Fadder 2024 hadde ikke egenkapital slik som Fadder 2021, 2022 og 2023 hadde. Vi måtte derfor være sparsommelige med våre økonomiske midler, og hadde blant annet ikke råd til å reise på flere enn én fadderledertur. Denne turen kom på ca. 30.000 kroner, inkludert transport, mat og leie av hytte. Til sammenligning reiste Fadder 2022 til Preikestolen med en totalkostnad på 51.500 kr (7.356 kr, 13.644 kr og 30.500 kr, respektivt). Fadder 2022 hadde ytterligere 3 fadder(leder)-arrangement, og totalpris for dette kom på ca. 85.000 kr. Fadder 2022 hadde også juleavslutning til ca. 6.000 kr og weekend til Lyngdal til ca. 8.000 kr.

Det skal sant sies at Fadder 2022 hadde en god spredning av aktiviteter og arrangement, med alt fra golfkurs til trampolinepark, malingsleker og guidet tur. I tillegg hadde de gode artister som for eksempel TIX. Samtidig må følgende spørsmål reises:

- Mener parlamentet at det ville vært forsvarlig bruk av økonomiske midler å planlegge slike arrangement, når Fadder 2024 a) ikke hadde egenkapital, b) var forespeilet færre studenter, og c) ble forelagt at Fadder 2022 og 2023 begge gikk med underskudd?

Resultatet ble likevel et betydelig overskudd for Fadder 2024. Her fremmes det «i realiteten er (..) årets studenter som har finansiert turen (Molnes, Aftenbladet)». Det siste budsjettet ble

vedtatt før sommeren, og her var billettprisene innkalkulert. Dette budsjettet returnerte et marginalt overskudd, til tross for vedtatt billettpris. Det endelige salget var også noe under budsjettet antall. Følgende spørsmål finnes derfor naturlig å stille:

- Mener parlamentet at det var billettprisene som returnerte dette overskuddet, eller var det arbeidet mellom juni og august hvor vi klarte å lande nye økonomiske avtaler?

Det fremmes deretter gjerne et nytt motargument om at vi kunne senket prisen etter hvert. Da åpner dette for et nytt spørsmål;

- Når mener parlamentet at Fadder har en utestående fordring til kunde og man kan ta avtalen «til banken»? Ved signering av avtale eller ved overlevering av tjeneste?

Molnes påpeker i Aftenbladet at Fadder 2022 **budsjetterte** med 50.000 kr på drift og 40.000 kr til reise, mens Fadder 2024 i tillegg reiste på studietur til Trondheim.

- Kan Molnes svare på hvorvidt Fadder 2022 reiste på samme tur (Lykkepromille), og i så fall hvorfor dette enten ikke ble tillagt Fadder 2022 sine reisekostnader, eller utelatt som svertende argumentasjon mot Fadder 2024 i Stavanger Aftenblad?

Det er valgt å fremheve ordet «budsjetterte» som Molnes fremla for media. Dette fordi det er stor forskjell på et budsjett og et regnskap, hvor det er regnskapet som viser til de endelige og faktiske tallene. Molnes uttaler «(d)et stemmer for det første ikke at Fadder 2022 gikk i underskudd» og «overskuddet ble overført til Fadder 2023». Dette er direkte løgn, og etter en gjennomgang av samtlige 209 transaksjoner ender Fadder 2022 opp med et underskudd på – 205.560,53 kroner. Dette fordi det var 3.554.273,99 kr i inntekter mot 3.759.834,52 kr i utgifter. Daværende nestleder organisatorisk presenterte derimot følgende «regnskap».

Inntekter	Kroner	
Egenkapital	NOK 409 964	
UiS	NOK 600 000	(Støtte på 500.000, og estimert tredel av sikkerhetsregningen tilknyttet festivalområdet)
VT	NOK 550 000	
Stavanger kommune	NOK 100 000	
Studentsamskipnaden i Stavanger	NOK 400 000	
Billettinntekter fadderbarn (nye studenter)	NOK 1 350 000	(Samme pris som i fjor, 450 kr, men mye mer involvert.)
Billettinntekter faddere	NOK 250 000	Ønsker å gå ned til 300 kr for student, og har her estimert med 3500 studenter. Vi ønsker i tillegg å innføre enkeltbillett
Deltageravgift under pubrun for barene	NOK 105 000	(21 barer som betaler 5000,- hver hvis Rekom signerer)
Samarbeidspartnere, standavgift og sponsorer	NOK 300 000	
Tappetåmet	NOK 100 000	(1/3 av sikkerhetsregningen i spons for å selge eksklusivt)
Økonomisk bidrag fra fadder på andre utdanningsinstitusjoner	NOK 200 000	Fadderfestivalen 2022 blir en felles festival for alle studenter i Stavanger. Da vi står får hovedparten av programmet, bidrag
SiS dekker restkost frokosten	NOK 7 453	
		NOK 1 800 000
<b>Sum</b>	<b>NOK 4 364 964</b>	

  

Kostnader	Kroner	
Fadderlandsby Ullandhaug	NOK 1 120 518	Det skal gå med samarbeidspartnere (Snus, men de trakk seg, men den regningen skal ikke til oss sa KP) Pleier ofte å
Sikkerhet og sanitet	NOK 300 000	Pushes
Honorar til ekstra arbeidskraft i fadderlandsbyen	NOK 20 000	Russegjeng, KP skal oppdatere
Underholdning og sosiale lavterskeltilbud innenfor festivalområdet	NOK 660 103	
Sosiale lavterskeltilbud utenfor festivalområdet	NOK 800 000	Oppdatert: NOK 732 334
Honorar for foto/video	NOK 30 000	
Faglig innhold	NOK 186 708	
T-skjorte-billetter	NOK 175 816	
Promoteringsmaterieell	NOK 16 949	
Transport under Fadderfestivalen	NOK 100 000	Vi tror det er litt høyt, men for sikkerhets skyld
TONO-avgift	NOK 17 474	NOK 40 000
Kort-/transaksjonsgebyr	NOK 28 000	
Lønn/honorar faddersjef	NOK 100 000	
Lønn/honorar nestledere	NOK 100 000	
Honorar styremedlemmer	NOK 70 000	
Arbeidsgiveravgift	NOK 28 200	
Daglig drift/styredrift	NOK 50 000	Oppdatert: NOK 43 311
Styreklær	NOK 5 274	
Fadderstyre-tur	NOK 40 000	Oppdatert: NOK 7 657
Relasjonsbygging og kursing fadderledere/faddere	NOK 86 265	
Frokost	NOK 37 453	
Uforutsette kostnader	NOK 93 403	
<b>Sum</b>	<b>NOK 4 066 162</b>	
<b>Buffer</b>	<b>40000</b>	
<b>Resultat</b>	<b>NOK 258 802</b>	

Her fremgår det at Fadder 2022 gikk med 258.802 kr i overskudd. Ser man nøyere på dokumentet er det flere antakelser, som dermed har flere likheter med et budsjett enn et regnskap. Blant annet fikk ikke Fadder 2022 600.000 kr i støtte fra Stavanger kommune, men 500.000 kr. De fikk heller ikke 200.000 kr i økonomisk bidrag fra andre utdanningsinstitusjoner. Det mest alarmerende med dette regnskapet dog, er at det er lagt inn egenkapital pålydende 409.964 kr som en inntekt. Dette strider mot ethvert regnskapsprinsipp, og egenkapital sammen med gjeld og eiendeler tilhører balanseregnskapet, ikke resultatregnskapet. Dette burde parlamentet generelt, og medlemmer av dette med økonomisk kunnskap spesielt, reagere på og korrigere omgående. På tross av dette, vil man likevel kunne se at 258.802 kr som er det overførte «overskuddet», er faktisk en reduksjon av egenkapitalen for Fadder 2023. Reduserer man støtte fra Stavanger kommune til 500.000 kr og fjerner de andre 200.000 kr, forverres resultatet og korrelerer mer med de registrerte inntektene, fra budsjetterte 4.364.964 kr til faktiske 3.554.273,99, som er en reduksjon på 810.690,01 kr.

- Kan Molnes legge frem dokumentasjon på at a) Fadder 2022 gikk i overskudd, og b) dette ble overført Fadder 2023? Om ikke, kan Molnes da svare på hvorfor han påstår at det er fremsatt uriktige opplysninger i media for å forsøke å svekke kredibiliteten?

Det forskutteres i den videre prosess at Molnes ikke klarer å legge frem denne dokumentasjon. Utsagnet «(v)i gikk under tvil med på å øke billettprisene før årets fadderuke, fordi det hang igjen et underskudd etter fjoråret», blir dermed feilaktig, da den påløpte gjeld for Fadder 2024 er forsterket av et negativt resultat fra Fadder 2022, da Fadder 2023 ellers ville hatt rundt 190.000 kr mer i egenkapital å ta fra før tapping av særvilkårskonto.

Molnes uttaler videre: «Hvis vi i parlamentet ender opp med bare å nikke og smile og la dette gå, skaper det presedens for at framtidige styrer kan gjøre det samme».

- Kan parlamentet vise til liknende overskudd fra tidligere år, som for Fadder 2024?
- Kan parlamentet vise til liknende overskudd på 700.000 kr til tross for denne turen?
- Kan parlamentet uttale seg hvordan det stiller seg til den presedens som er skapt i å reise på ferietur til tross for et negativt resultat, som i Fadder 2022 og Fadder 2023?
- Kan parlamentet uttale seg hvorfor det ikke ble en sak for media når det ble brukt 40.000 kr og 60.000 kr på styretur med henholdsvis 190.000 kr og 700.000 kr i **underskudd**, når «dette er penger som kunne gitt neste års fadderbarn en bedre uke (Molnes, NRK)»?

Fadder 2024 endte med et overskudd, og styret reiste til Rhodos. «Dette er pengar som skulle gått til neste års fadderuke. Det burde blitt øyemerka til neste års fadrar (Molnes, Khrono)».

- Kan parlamentet uttale seg hvorfor det er OK at Fadder 2021, 2022 og 2023 brukte 40.000 kr – 60.000 kr på styremat og 20.000 – 40.000 kr i sosiale tilstelninger for styret, i tillegg til 40.000 kr – 60.000 kr på styretur, mens Fadder 2024 fremstår som tyver når disse sparte beløpene ble omdisponert til å inngå i vår styretur?
- Kan parlamentet uttale seg hvorfor det er OK å bruke disse beløpene og samtidig gå i underskudd, mens det er uakseptabelt å bruke 50.000 kr mer på styretur (totalt sett) selv om man overleverer et betydelig positivt resultat?

Parlamentet følger seg ifølge Molnes lurt (Aftenbladet). Fadder 2024 gått bak ryggen på parlamentet (Khrono), har hatt hastverk med å bestille turen i sommer før parlamentet kunne møtes (Aftenbladet), og misbrukt fullmakten som er gitt av parlamentet (Khrono).

- Kan parlamentet svare for om 29. august anses som sommer, og (i denne kontekst) i sommerferien, med utgangspunkt i at oppstart UiS var 12. august?
- Kan parlamentet svare for hvilke restriksjoner som ligger i den sommerfullmakt som er gitt, og hvilke misbruk som har skjedd i forhold til dennes ordlyd?
- Om det ikke foreligger et brudd i sommerfullmakten, er det da opp til Fadder og faddersjef å kalle inn til et (ekstraordinært) møte når en slik fullmakt ikke krenkes?
- Kan parlamentet uttale seg hvorvidt sletting av påløpt gjeld fra Fadder 2023, forsterket av underskuddet til Fadder 2022, **ikke** kommer neste års fadderbarn til gode?

Om det ikke kan vises til at avtaler, fullmakter og økonomisk forsvarlighet er brutt, er det besynderlig at dette har blitt en mediasak. Enda verre blir det når de fakta som blir presentert media enten er tatt ut av kontekst, som at «driftskostnadene» samlet sett er tilsvarende Fadder 2022 og Fadder 2023, eller direkte usannheter, som at Fadder 2022 gikk i overskudd.

Selv har jeg stått veldig støtt i denne disputten. Verre hadde det vært om årets faddersjef var en ung person på noe over 20 år. Saken er publisert i flere medier, det har vært mange telefoner fra journalister, og det har kommet en del meldinger både på telefon og Messenger som går mer på personangrep enn sakens natur.

Her har Fadder levert det beste resultat noensinne, hvor all gjeld blir slettet, og så får man kun kritikk fra parlamentet – til tross for at samlet beløp på «drift» ikke hensyntas – og at det denne gangen ble presentert et overskudd – i motsetning til de andre årene. Videre er denne reisen blitt bestemt og betalt med en fullmakt i hånd, med fortsatt positivt resultat, hvor parlamentet deretter i media fremsetter at man har konspirert mot dem. Det fremgår også at mesteparten av overskuddet kommer fra iherdig jobb i sommer. At dette ikke skal belønnes styret, sender signaler mot at man ikke skal få ekstra belønning for ekstra innsats – hvilket strider mot enhver motivasjonsteori.

Slik Molnes har presentert saken, på vegne av parlamentet, og med alle fakta på bordet fra tidligere år, fremstår det som parlamentet heller applauderer billigere reiser til tross for graverende underskudd, enn dyrere reiser og betydelig overskudd.

Dette har likevel blitt stilltiende akseptert. Spørsmålet blir da om det er parlamentet har skapt presedens for nettopp dette; «bare reis på tur, selv om dere går i minus / ikke har penger». 165.000 kr er vesentlig mer enn 40.000 kr (2022) og 60.000 kr (2023). Dette er sett bort ifra andre «driftskostnader» som balanserer sammenligningen noe. Likevel vil jeg presisere;  
**40.000 kr når man ikke har penger, er vesentlig mer enn 165.000 kr når man har penger!**

Avslutningsvis vil jeg også påpeke at slik saken er presentert, hvor den er tatt ut av kontekst og oppbygd med løgn, skaper ikke saken kun en dårlig oppfatning av årets Fadder. Parlamentet bør gjerne stille seg noen tanker på hvordan dette hadde påvirket en ung person som skal ut i arbeidslivet. For her er det fremsatt beskyldning om både det ene og det andre.

Fadder 2024 har utvist forsvarlig drift, bærekraftig økonomi og «tæring etter næring», i skarp motsetning til både Fadder 2022 og 2023. Til tross for langt større støtte fra UiS, SiS, VT og Stavanger kommune enn tilfellet for Fadder 2024 (1.215.000 kr mot 1.550.000 kr og 1.325.000 kr, respektivt), har disse likevel prestert å gå i minus. Fadder 2021 gikk med et beskjedent overskudd (135.114.31 kr), likevel fikk de enda mer i støtte, 1.596.200 kr. 2020 var et unntaksår, 2019 har jeg ikke satt meg inn i, og vi vet alle hva som skjedde i 2018.

Jeg ser derfor frem til en snarlig besvarelse fra parlamentet på de ovenstående punktene.

Mvh

Leiv Kåre Larsen

Faddersjef 2024